BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1-2402-8/20

Mostar: 12.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja „B4B" d.o.o. Zagreb, izjavljenoj na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma broj: I-5453/20 od 27.08.2020. godine u postupku javne nabave – Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav) ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 12.11.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „B4B" d.o.o. Zagreb, izjavljenoj na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma broj: I-5453/20 od 27.08.2020. godine u postupku javne nabave – Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav) ugovornog tijela JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar, i poništava se:

   -Odluka o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma broj: I-5453/20 od 27.08.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak

2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršit će se posebnim rješenjem ovog tijela.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma broj: I-5453/20 od 27.08.2020. godine u postupku javne nabave – Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav). Obavijest o nabavi broj: 799-1-2-393-3-323/20 od 26.05.2020. godine i Ispravka

Obavijesti o nabavi broj: 799-1-2-393-8-355/20 od 08.06.2020. godine i broj: 799-1-2-393-8-421/20 od 09.07.2020. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „B4B" d.o.o. Zagreb (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo proslijedilo ovom tijelu, u skadu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, kod kojeg je zaprimljena dana 09.09. 2020. godine.
Navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da pobija Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu: „Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav), broj 1-5453/20 od 27.08.2020.g. Dalje navodi:

Ugovorno tijelo je pobijanom Odlukom ponudu žalitelja odbacilo temeljem čl. 68.st.4.tč.i Zakona o javnim nabavama BIH i tč.8.1.1. Tenderske dokumentacije, te odlučilo sa ponuditeljem LANACO d.o.o. Banja Luka sklopiti okvirni sporazum o nabavi usluga koje su predmet nabave.
Žalitelj pobija osnovanost i zakonitost gore navedene Odluke, a u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocijene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, te na donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz predmetne javne nabave.

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2378/20 od 25.08.2020.g. (dalje u tekstu: Zapisnik), proizlazi da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju odnosno da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio sukladno Tenderskoj dokumentaciji jer je pod točkom 4. Obrasca za ponudu s izjavom ponuditelja naveo da ponuda važi do 17.09.2020.g.
Netočan je navod iz Zapisnika da bi žalitelj u ponudi odnosno Obrascu za ponudu (Aneks 2) s izjavom ponuditelja u točki 4. naveo da ponuda važi do 17.09.2020.g.
Suprotno tumačenju odnosno zaključku ugovornog tijela, žalitelj navodi kako iz točke 4. Izjave ponuditelja neosporno proizlazi da: „ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za prijam ponuda". Dokaz: uvid u Obrazac za ponudu od 01.06.2020.g.
U tom kontekstu činjenica što je žalitelj omaškom upisao krivi datum „tj. do 17.09.2020.g." irelevantna je obzirom na odredbu čl. 60.st.l ZJN.
Primjenom odredbe čl.60.st.l.ZJN, da žalitelj u točki 4. Izjave ponuditelja nije upisao datum odnosno razdoblje njenog važenja, smatralo bi se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji.
Dakle, temeljem odredbe čl. 60.st.l ZiN u svezi sa odredbom tč. 8.6.1 TD, razvidno je da se ima smatrati da ponuda žalitelja važi 90 dana računajući do isteka roka za podnošenje ponuda, a ne kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo do 17.09.2020.g.
Da su gore navedeni navodi žalitelja osnovani, žalitelj ukazuje na činjenicu važenja dostavljenog jamstva za ozbiljnost ponude - bezuvjetnog bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude čije važenje

je u skladu sa činjenicom da ponuda žalitelja važi 90 dana računajući od isteka roka za prijam ponuda.
Nadalje, žalitelj ukazuje da je nesporno ponuda žalitelja u trenutku pregleda i ocijene od strane ugovornog tijela odnosno u trenutku donošenja pobijane Odluke važila, te je u tom smislu bila podobna za kvalifikaciju.
Žalitelj smatra da je njegova ponuda odnosno Obrazac za ponudu od 01.06.2020.g., bila potpuna i u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Obzirom na gore navedeno, ugovorno tijelo je pogrešnom primjenom odredbe čl.68.st.4.tč. i) ZJN pobijanom Odlukom nezakonito odbacilo ponudu žalitelja, te nezakonito sklopilo okvirni sporazum sa ponuditeljem LANACO d.o.o. Banja Luka.
Također, žalitelj ističe odnosno ukazuje kako iz pobijane Odluke proizlazi da ugovorno tijelo formalno nije donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja već odluku okončanom postupku javne nabavi i sklapanju okvirnog sporazuma s ponuditeljem LANACO d.o.o. Banja Luka, a što nije u skladu sa odredbom čl. 70. ZJN.
Žalitelj predlaže na ugovorno tijelo pobijanu Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu: „Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav), broj 1-5453/20 od 27.08.2020.g., stavi u cijelosti izvan snage.
U suprotnom da sukladno odredbi čl.100.st.5 ZJN predmetnu žalbu dostavi URŽ-u, kojem se predlaže da temeljem sukladno odredbi čl.111.st.1.tč.d) poništi Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu: „Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav), broj 1-5453/20 od 27.08.2020.g..

Ugovorno tijelo u svom Izjašnjenju navodi da na temelju članka 100. st. 5. Zakona o javnim nabavama u BiH (Službeni glasnik BiH 39/14) (u daljem tekstu: ZJN) prosljeđujemo Vam žalbu **žalitelja B4B d.o.o. Zagreb,** koja je kod Ugovornog tijela „Elektroprivreda HZ HB" d.d. Mostar zaprimljena dana 04.09.2020. godine pod brojem protokola I- 5593/20 na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu javne nabave usluga „Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav)" br. 1-5453/20 od 27.08.2020. godine.

Nezadovoljan prednje navedenom Odlukom, podnositelj žalbe u bitnome navodi da:
-Pobija osnovanost i zakonitost Odluke o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma, a u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja, te na donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz predmetne javne nabave., jer je Ugovorno tijelo pogrešnom primjenom odredbi Zakona o javnim nabavama BiH njegovu ponudu nezakonito odbacilo kao neprihvatljivu u skladu sa člankom 68. st (4) tč i) Zakona, te da iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda proizlazi da je Ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju odnosno da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio sukladno Tenderskoj dokumentaciji jer je pod tč.4.Obrasca za ponudu s izjavom ponuditelja naveo da njegova ponuda važi do 17.09.2020. godine, a Ugovorno tijelo je sukladno čl. 60.st.1. ZJN i čl.8.6.1. TD trebalo smatrati da njegova ponuda vrijedi 90 dana od isteka roka za podnošenje ponuda, kao i to da su njegovi navodi osnovani i proizlaze iz činjenice da je u njegovoj ponudi dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude čije je važenje u skladu s činjenicom da ponuda žalitelja važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem

ponuda. Također, žalitelj ukazuje kako iz pobijane Odluke proizlazi da Ugovorno tijelo formalno nije donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja već Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma, a što nije u skladu s odredbom čl. 70. ZJN

Ugovorno tijelo je po primitku žalbe žalitelja prekinulo postupak i o istom obavijestilo sve sudionike u postupku, te je sukladno čl. 100 st. 3 ZJN utvrđivalo dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba podnesena od strane ovlaštene osobe.

Nakon što su prednje postavke preispitane, utvrđeno je da je **žalba neutemeljena** iz razloga kako slijedi:

Povjerenstvo prilikom pregleda ponuda ničim nije povrijedilo odredbe Zakona o javnim nabavama BiH (ZJN). Ponude svih ponuditelja pristigle na predmetno natjecanje pregledane su i ocijenjene sukladno odredbama ZJN BiH, a u odnosu na zahtjeve iz tenderske dokumentacije (TD). Ističemo, da su Ponuditelji bili dužni postupiti sukladno zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji, te Ponude koje nisu sukladne zahtjevima iz tenderske dokumentacije odbačene su kao neprihvatljive, a sve sukladno čl. 68 st (4) tč. i) ZJN i tč. 8.1.1 TD. Navedeno je vidljivo u Zapisniku o pregledi i ocjeni ponuda s preporukom za dodjelu ugovora br. V-3-2378/20 od 25.08.2020. godine u kojem je između ostalog detaljno obrazložen razlog odbacivanja ponude žalitelja, a koji glasi:

***Ponuditelj B4B d.o.o. Zagreb** je prilikom pripreme ponude napravio propust, te nije postupio sukladno zahtjevima Ugovornog tijela navedenim u tenderskoj dokumentaciji (TD).*

Ponuditelj B4B d.o.o. Zagreb je u točki 4. Obrasca za ponudu s izjavom ponuditelja (Aneks 2) TD, naveo da njegova ponuda važi do 17.09.2020. godine, što nije u skladu sa zahtjevima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

*Naime, predmetnom tenderskom dokumentacijom u točki 8.6.1. TD navedeno je da ponude moraju važiti u trajanju od **90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda**, a što bi u ovom slučaju bilo od 16.07.2020. godine, te bi sukladno navedenom ponuda ponuditelja B4B d.o.o. Zagreb trebala važiti do **minimalno 14.10.2020.godine.** a ne kako je navedeno do 17.09.2020. godine.*

Sukladno svemu naprijed navedenom, ponuda Ponuditelja B4B d.o.o. Zagreb nije sačinjena u skladu sa zahtjevima navedenim u TD. te se ista odbacuju sukladno čl. 68. st 4) tč. i) ZJN i tč. 8.1.1 TD.

Ističemo, kako žalitelj B4B d.o.o. Zagreb pogrešnim tumačenjem Zakona o javnim nabavama konkretno čl. 60.st.l. ZJN kao i pogrešnim tumačenjem zahtjeva ugovornog tijela navedenih u u točki 8.6.1. TD, izvrće tezu u svoju korist, te navodi kako je on iako „omaškom" upisao krivi datum tj. da njegova ponuda važi do 17.09.2020. godine, Ugovorno tijelo ipak trebalo zaključiti da njegova ponuda važi 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a ne kako je sam žalitelj upisao do 17.09.2020. godine. S obzirom, da je Povjerenstvo u ovom postupku nabave utvrđivalo činjenice, a nije pretpostavljalo, Ugovorno tijelo ovaj navod žalitelja smatra neutemeljenim.

- Napominjemo da se Ugovorno tijelo nije osvrtalo na navod žalitelja kako je u njegovoj ponudi dostavljeno jamstvo za ozbiljnost ponude čije je važenje u skladu s činjenicom da ponuda žalitelja važi 90 dana računajući od isteka roka za prijem ponuda, **jer isto nije bilo razlogom odbacivanja ponude žalitelja.**

- Nadalje, navod žalitelja kako Ugovorno tijelo nije postupilo sukladno čl. 70. ZJN, te

po njegovom mišljenju formalno nije donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja već odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma s ponuditeljem LANACO d.o.o. Banja

Luka, također **smatramo neutemeljenim, te ističemo kako je spomenuta Odluka br. I- 5453/20 od 27.08.2020. godine u potpunosti sukladna čl. 70 ZJN.**
Slijedom naprijed navedenog, Ugovorno tijelo predlaže Uredu za razmatranje žalbi da žalbu odbaci kao **neutemeljenu.**

Sukladno članku 94. stavak (3) žalitelj je svojim aktom bez broja od 05.10.2020. godine ovom tijelu dostavio podnesak koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 07.10.2020. godine., u kojem navodi sljedeće:

Žalitelj je dana 2. listopada 2020.g. zaprimio dopis naslovnog tijela od 22. rujna 2020.g. zajedno s izjašnjenjem po žalbi ugovornog tijela od 9. rujna 2020.g. na koje se očituje kako slijedi:
Žalitelj u cijelosti ostaje kod svih navoda iznesenih u žalbi na Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu: „Održavanje SAP sustava (FMIS, HCM sustav), broj 1-5453/20 od 27. kolovoza 2020.g.
Ugovorno tijelo u bitnome nije pojasnilo, ni obrazložilo svoj stav, s obzirom na relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama.
Ponovno se ističe da iz Obrasca za ponudu i točke 4.12jave ponuditelja, ovdje žalitelja, proizla2i da „ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za oriiam oonuda." |
S jedne strane postoji izjava žalitelja da ponuda vrijedi 90 dana, a dostavljeno je i jamstvo za ozbiljnost ponude u vidu bezuvjetnog bankarskog jamstva za ozbiljnost ponude i2 kojeg je također razvidno vrijeme važenja ponude. Isto tako je iz odredbe čl. 60. st. 1. Zakona o javnim nabavama razvidno da se rok važenja ponude ima tumačiti *in favorem* ponuditelja pa tako ako rok nije uopće navejden, smatrat će se da je usklađen s dokumentacijom, to jest da važi za razdoblje koje je u istoj navedeno.
S druge strane, postoji jedna manja i očita omaška žalitelja koja nikako ne može biti ključna s obzirom na gore navedeno. Stoga je nejasno kako ugovorno tijelo i dalje ustraje pri svojem stavu da je žalitelj pogrešno odredio važenje svoje ponude kada iz svih bitnih okolnosti ovog slučaja proizlazi da je ponuda vrijedila upravo onoliko, koliko je ugovorno tijelo odredilo kao potrebno.
Sukladno svemu navedenom, žalitelj ostaje pri svojem prijedlogu te predlaže naslovnom tijelu da poniSti Odluku o okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma u predmetu: „Održavanje SAP sustava {FMIS, HCM sustav), broj I- 5453/20 od 27.08.2020.g..

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja obrazlažući na sljedeći način:

Iz Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj V-3-2378/20 od 25.08.2020.g., proizlazi da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja zbog neispunjavanja uvjeta za kvalifikaciju odnosno da žalitelj prilikom pripreme ponude nije postupio sukladno zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer je pod točkom 4. Obrasca za ponudu s izjavom ponuditelja (Aneks 2) naveo da ponuda važi do 17.09.2020.g.

Žalitelj spori navedeno, ističući da je „Netočan navod iz Zapisnika da bi žalitelj u ponudi odnosno Obrascu za ponudu (Aneks 2) s izjavom ponuditelja u točki 4. naveo da ponuda važi do 17.09.2020.g. Suprotno tumačenju odnosno zaključku ugovornog tijela, žalitelj navodi kako iz točke 4. Izjave ponuditelja neosporno proizlazi da: „ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za prijam ponuda". Dokaz: uvid u Obrazac za ponudu od 01.06.2020.g.
U tom kontekstu činjenica što je žalitelj omaškom upisao krivi datum „tj. do 17.09.2020.g." irelevantna je obzirom na odredbu čl. 60.st.l ZJN. Primjenom odredbe čl.60.st.l.ZJN, da žalitelj u točki 4. Izjave ponuditelja nije upisao datum odnosno razdoblje njenog važenja, smatralo bi se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji."

Razmatrajući naprijed navedeno ovo tijelo je uvidom u ponudu žalitelja utvrdilo sljedeće:
Da je nesporno da je u Obrascu za ponudu, u točki 4. Izjava ponuditelja žalitelj naveo da: „Ova ponuda važi 90 (devedeset) dana računajući od isteka roka za prijam ponuda". „tj. do 17.09.2020.g."

Točno je da žalitelj pogrešno postupio kada je naveo datum 17.09.2020. godine, međutim ukoliko uzmemo u obzir činjenicu da je prethodno zaključeno da ponuda važi 90 dana, računajući od isteka roka za prijam ponuda (24.06.2020.g.), koje je trebalo preračunati i iskazati datum, ovo tijelo cijeni da navođenje datuma 17.09.2020. godine ima se smatrati omaškom, te isto ne može predstavljati eliminaciju žalitelja, naročito ukoliko uzmemo u obzir i činjenicu, a koju navodi i sam žalitelj da je i garancija, tj. jamstvo za ozbiljnost ponude, koja prati ponudu data na rok od 90 dana, te sukladno tome greška koja je napravljena prilikom preračunavanja roka važenja ponude po ocjeni ovog tijela ne može predstavljati razlog za eliminaciju, a sve sukladno s odredbama članka 60. stavak (1) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da *„Razdoblje važenja ponude određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Razdoblje važenja ponude ne može biti kraće od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorno tijelo ne može utvrditi rok kraći od 30 dana. Ako ponuditelj ne navede u ponudi razdoblje njenog važenja, smatra se da ponuda važi za razdoblje naznačeno u tenderskoj dokumentaciji"*.

Dakle, na temelju citirane zakonske odredbe, a u svezi s odredbom točke 8.6.1 tenderske dokumentacije, vidljivo je da se ima smatrati da ponuda žalitelja važi 90 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, a ne kako to pogrešno zaključuje ugovorno tijelo do 17.09.2020.g. Slijedom navedenog žalbeni navod žalitelja ocjenjuje se utemeljenim, kao i žalba u cijelosti.

Žalitelj dalje ističe kako iz pobijane Odluke proizlazi da ugovorno tijelo formalno nije donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja već odluku okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma s ponuditeljem LANACO d.o.o. Banja Luka, a što nije u skladu sa odredbom čl. 70. ZJN.

Uvidom u navedenu Odluku, ovo tijelo je nesporno utvrdilo navedeni formalni propust ugovornog tijela po pitanju naslova same odluke.

Članak 70. stavak (1) Zakona o javnim nabavama eksplicitno propisuje da ugovorno tijelo između ostalog donosi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a ne kako to ugovorno tijelo čini i donosi Odluku o okončanom okončanom postupku javne nabave i sklapanju okvirnog sporazuma.

S obzirom na navedeno, ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka, te se predemet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i donijeti zakonitu odluku sukladnu sa Zakonom o javnim nabavma i podzakonskim aktima.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukaldno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- „B4B“ d.o.o. Zagreb
- JP Elektroprivreda HZ HB d.d. Mostar
- Lanaco d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a